

# III FORO DE COMUNICACIÓN RESPONSABLE EN CIENCIA Y SALUD

Viernes 14 de junio de 2019, 09:30 a 17:00 hs.  
Aula Magna de la Fundación Barceló  
Las Heras 1907, Buenos Aires

Organizado por



Este Foro, el tercero de alcance Latino Americano, se desarrolló en Buenos Aires, en el auditorio de la Fundación Barceló, co-organizado por los institutos de ILSI de América Latina y por el portal Infoalimentos. El evento también contó con la adhesión de cinco prestigiosas instituciones de Argentina: Instituto Leloir, FUNCEI, Sociedad Argentina de Nutrición (SAN), Universidad I-Salud y TECtv (de la Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva).

Más de 200 personas participaron de este foro, ya sea en forma presencial o vía streaming, que se organizó en dos paneles con formato entrevista, una presentación de caso y un conversatorio final, en el que se respondieron preguntas de la audiencia.

Agradecemos a los excelentes profesionales que nos acompañaron ([ver aquí](#)) y a todos los que permitieron que este foro resultara exitoso.

## Estas son algunas de las ideas y reflexiones destacadas de la jornada:

- Uno de los grandes desafíos para comunicar responsablemente es la tensión entre los tiempos de la ciencia y la demanda de inmediatez
- Es importante desmentir información falsa en forma rápida, sin descalificar: hay agendas deliberadas que originan la desinformación pero, en general, estas desinformaciones se amplifican por desconocimiento
- Los “multiplicadores”, en general, no leen las notas que distribuyen, sólo leen los títulos y por lo tanto se debe buscar un equilibrio entre titulares atractivos y que sean lo más ajustados a la realidad.
- En nutrición, la percepción sobre la tecnología, los mitos y las creencias crean confusión y alarma en los pacientes, estudiantes y consumidores
- El fenómeno del “intrusismo” (gente sin formación que interviene con recomendaciones o indicaciones de salud y alimentación) es un problema cada vez más extendido
- La desinformación y los mitos amplificados han tenido a lo largo de la historia (y tienen en la actualidad) graves consecuencias en la salud pública: como ejemplo podemos citar la reaparición de enfermedades infecciosas que pueden prevenirse o erradicarse
- Es fundamental que los profesionales médicos escuchen a sus pacientes y comuniquen de manera clara, breve y concisa para orientar y ayudar
- Otro gran desafío es comunicar a la sociedad que aún las decisiones tomadas en base a datos y análisis científicos rigurosos, poseen cierta incertidumbre. Hay que aceptar que hay áreas grises con las que tenemos que convivir
- Los consensos y las guías con recomendaciones poblacionales son el resultado de mucha evidencia evaluada y establecida, son importantes para comunicar y tranquilizar y representan las referencias más seguras con las cuales contamos. Por otro lado, los

# III FORO DE COMUNICACIÓN RESPONSABLE EN CIENCIA Y SALUD

Viernes 14 de junio de 2019, 09:30 a 17:00 hs.  
Aula Magna de la Fundación Barceñó  
Las Heras 1907, Buenos Aires

Organizado por



consensos pueden no ser aplicables a situaciones personales, que deben ser evaluadas por profesionales; hay que aclararlo al comunicar

- Los sesgos y prejuicios están en todos nosotros; hay ideas sobrevaloradas que no se modifican con información
- Entender por qué el otro dice lo que dice, puede ayudar a reconocer los sesgos
- Hay que discutir ideas, no personas
- ¿Cómo atravesar las “burbujas”? hay que incentivar el espíritu crítico y la búsqueda de contexto. El rol del Estado es hacer foco en la educación de los ciudadanos en lectura crítica, desde chicos. Trabajar en forma multidisciplinaria, en redes, capacitar
- Las sociedades científicas y profesionales pueden contrarrestar información falsa y actuar como “validantes” de información verificada
- Aprovechar todas las oportunidades que se presenten para informar y educar sobre estos temas (redes, presentaciones, entrevistas, consultorio, docencia, etc.)
- No alarmar con lenguaje negativo, pero tampoco aumentar las expectativas de los pacientes con lenguaje positivo
- El “marketing” de la ciencia no es algo malo, hay que desarrollarlo más con responsabilidad para evitar que se desprestigie.
- Los resultados negativos (sin efectos) no tienen prensa, no interesan; sin embargo, son parte de la realidad del progreso científico y es información sobre la que también se toman decisiones, y que ayuda a entender el proceso de investigación.
- Hay que revalorizar el rol de los expertos, que también tienen que construir credibilidad
- Los organismos gubernamentales y las ONG, pueden hacer listados de fuentes confiables para estos temas y educar en lectura crítica - El “exceso” de pensamiento crítico también es negativo

## En resumen:

- ✓ **Pensar y leer de manera crítica es fundamental, aunque no es intuitivo: se aprende y se incorpora. Siempre hay un componente de subjetividad porque es humano, pero puede manejarse. La duda metódica es un esfuerzo mental que no es innato**
- ✓ **Siempre habrá cosas que no sabemos, tenemos que enfocarnos en lo que sí sabemos y así contribuir a desterrar falsas creencias. No todo es debatible, no siempre hay dos campanas**
- ✓ **Es necesario volver al discurso razonable y equilibrado**
- ✓ **Es crítico el abordaje multidisciplinario /transdisciplinario: científicos, médicos, periodistas, comunicadores y docentes, compartiendo experiencias, enseñanzas de pacientes, aprendiendo juntos**
- ✓ **No podemos modificar la naturaleza humana, pero podemos lograr pequeños avances**
- ✓ **Hay peleas que hay que dar, aunque sepamos que las perdemos**



Organizado por



### **Caso de estudio: publicaciones “predatorias”**

Son publicaciones y editoriales de dudosa credibilidad. En general prometen publicación rápida con minino o ningún referato y el pago de los aranceles asegura la publicación. La publicación en revistas predatorias es un fenómeno que está creciendo de manera preocupante en los últimos años y obedece a la presión por publicar que sufren los investigadores, en particular en países en desarrollo.

En Brasil, un grupo de investigadores de la Universidad Federal de Rio Grande do Sul analizó este fenómeno y lo caracterizó para el caso brasileño, utilizando métricas y bases de datos disponibles. Una de las conclusiones del trabajo es que, si bien aún en baja proporción, hay investigadores publicando en estos medios y son investigadores formados, con experiencia. Esto hace que la calidad de los trabajos se ponga en duda y afecte, en última instancia, la producción científica local.

**En general, hay un bajo nivel de conocimiento sobre esta problemática entre nuestros investigadores y por parte del sistema científico. Es importante tomar conciencia e implementar mecanismos y herramientas para ayudar a la comunidad científica y a los comunicadores a evaluar la seriedad de un medio y a identificar potenciales problemas antes de enviar trabajos a publicar o cuando se buscan fuentes de noticias en los “journals”. Los datos publicados en las revistas científicas representan la base del conocimiento y como tal es fundamental que se asegure su calidad y reproducibilidad.**

